ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-07/20

в отношении адвоката Ш.Е.В.

г. Москва 23 июля 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ш.Е.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.07.2020 г. по жалобе доверителя А.Р.С. в отношении адвоката Ш.Е.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя А.Р.С. в отношении адвоката Ш.Е.В., в которой сообщается, что адвокат оказывала заявителю юридическую помощь на основании соглашения.

По утверждению заявителя, между ним и адвокатом Ш.Е.В. было заключено устное соглашение об оказании юридической помощи. На просьбу заключить это соглашение в письменном виде с указанием перечня услуг и оплату, она отказалась, заявив, что в дальнейшем, в зависимости от ответа написанного ею заявления/запроса в адрес нотариальной конторы № Х г. В. Л. области, заключит письменное соглашение. Заявитель уплатил адвокату денежные средства в размере 5 000 (пять тысяч) рублей. Заявление было ею составлено через месяц. Заключать соглашение на оказание юридической помощи в письменной форме адвокат отказалась. Ожидаемый от оказания юридической помощи результат заявитель не получил.

К жалобе копии документов заявителем не приложены.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Ш.Е.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что в январе 2020 года гражданин А.Р.С. обратился к ней с целью составления жалобы на нотариуса нотариального округа города В. по причине отказа в выдаче ему свидетельства о вступлении в права наследования после смерти матери. А.Р.С. произведена оплата в кассу адвокатского кабинета Х Адвокатской палаты М. области в размере 5 000 рублей, о чем А.Р.С. была выдана квитанция.

Адвокатом в рамках выполнения поручения проанализирован Федеральный закон «О нотариате», регламент совершения нотариусами нотариальных действий, изучена судебная практика по аналогичной категории дел. По результатам проделанной работы А.Р.С. было предложено обратиться к нотариусу с письменным заявлением о необходимости направления в рамках наследственного дела сведений о предоставлении информации в отношении наследодателя, а также обратиться в УФМС во В. районе Л. области с заявлением о предоставлении информации. При этом адвокат подтверждает, что действительно письменного соглашения между нею и заявителем не заключалось, поскольку, с ее точки зрения, Федеральным законом об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» не предусмотрено заключение письменных соглашений при оказании такого вида юридической помощи, как устная консультация или разовое составление документов адвокатом.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* заверенная копия квитанции к приходно-кассовому ордеру;
* проекты подготовленных в интересах А.Р.С. документов;
* копии почтовых квитанций об отправке в адрес А.Р.С. полученного в от нотариуса невскрытого конверта;
* уведомление о вручение направленной корреспонденции;
* переписка адвоката с заявителем с мессенджера WhatsApp;

 Адвокат в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что письменного соглашения на разовые консультации доверителя действительно не заключалось, т.к. адвокат полагала, что для данного вида юридической помощи заключение соглашения не требуется.

Заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело *Kamasinski v. Austria, 65)*.

Согласно п. 2 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката, поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты должны стать предметом рассмотрения соответствующих квалификационной комиссии и Совета, заседания которых проводятся в соответствии с процедурами дисциплинарного производства.

Таким образом, несогласие доверителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее результатом не может рассматриваться квалификационной комиссией, вопрос об этом подлежит разрешению в судебном порядке.

Кроме того, при отсутствии письменного соглашения об оказании юридической помощи, комиссия лишена возможности достоверно оценить объем обязанностей, принятых адвокатом для исполнения поручения доверителя.

Вместе с тем, комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником юридических правоотношений, то обязанность, закреплённая в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат не отрицает отсутствия письменного соглашения на оказание юридической помощи заявителю в виде устного консультирования и подготовки запроса.

При этом комиссия отмечает добросовестный подход адвоката к выполнению принятого от заявителя поручения в части его содержания, однако указывает адвокату на недопустимость неверного толкования положений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в части отсутствия обязательной письменной формы соглашения об оказании юридической помощи.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Ш.Е.В. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.Р.С.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ш.Е.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.Р.С., которое выразилось в том, что:

* адвокат допустила нарушение порядка оформления оказания юридической помощи, а именно оказала юридическую помощь в виде устного консультирования доверителя и подготовки документов без заключения письменного соглашения.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.